

Geachte excellentie, brieven aan onze minister van Jeugd en Gezin, mr. A. Rouvoet

(Eerder gepubliceerd op een blog over jeugdzorg op de hyves van de minister, ze zijn allen onbeantwoord gebleven en er kwam ook geen reactie tot op heden, 14-7-2009)

woensdag, 10-6-2009 18:11

Geachte excellentie minister Rouvoet,

ik begrijp uw standpunt dat u als minister niet in kan gaan op individuele gevallen. Ook weet ik dat u niet kunt ingrijpen in rechtelijke beslissingen. U gaat er aan voorbij waar u wél verantwoordelijk voor bent, namelijk het functioneren van BJZ en de 'jeugdzorg keten'.

Ik wil, kort, slechts enkele aspecten noemen:

1. van vele ouders zal u gehoord of gelezen hebben dat hun kinderen plotseling worden weggerukt op grond van roddels, achterklap en anonieme meldingen. BJZ doet géén onderzoek naar de juistheid van die anonieme tips, maar vraagt direct 'spoed machtiging UHP' en doet vervolgens niets om die kinderen terug te geven aan de ouders.
2. BJZ doet géén onderzoek door de 'gekwalificeerde gedragswetenschappers', hetgeen zelfs wettelijk verplicht is: de wetgeving wordt met voeten getreden.
3. De band tussen ouders en kinderen wordt uiteengerukt, verminderd (soms tot 30 minuten per 3 maanden!!!), onder het mom van 'hechting aan pleeggezin' of 'hechtingsstoornis'. Dit 'familie splijtingsbeleid' is uw verantwoording!

Overigens: BJZ dient hulp te coördineren: hoeveel ouders krijgen in plaats van de 'hulp' een lawine aan rechtelijke procedures en uiteindelijk géén enkele hulp? BJZ krijgt dan wél zijn geld....

Waarom besteedt BJZ er zoveel middelen aan om ouder-ondersteuners monddood te maken en op meest vreselijke manieren te diskwalificeren?

Gaarne wil ik u van méér tips voorzien waar u wél voor verantwoordelijk bent als minister. Acht u het niet treurig dat sommigen zelfs spreken van 'misterie van Jeugd zonder Gezin'??

Hoogachtend,

Drs. N.J.M.Mul
N.J.M.Mul@gmail.com

tel.: 0857-851342 of 06-44772628

[Nico \(10\)](#)

donderdag, 11-06-2009 00:55

Geachte excellentie minister Rouvoet, geachte ouders,

mij verbaast het altijd dat zelfs hoogleraren als bijvoorbeeld prof. Jo Hermans, die stelt 'iedere uit huisplaatsing is overbodig' en een dr. Goudard, die zelfs promoveerde op 'ouderverstotingssyndroom'(22-10-2008) en stelt dat het verminderen van het ouder-kind contact beschouwd kan worden als een 'ernstig chronische ziekte' niet gehoord worden en wel een wetenschapper als dr. Weterings (google haar naam maar eens en zie 'Perspectief in

pleegzorg 2006') die gewoonweg stelt dat alleen in en pleeggezin een kind liefde krijgt en alleen degene die het kind verzorgt (= niet per sé de bio-ouders) recht heeft op een 'hechtingsrelatie' met een kind (en daarom dus de relatie met de echte liefhebbende ouders verbroken / afgebroken dient te worden!!!). Deze dr. Weterings kom je overal tegen bij pleegzorg instellingen...zij gaat er wél in haar publicaties van uit dat een kind direct bij één pleeggezin komt en de uit huisplaatsing altijd vooraf gegaan is door ter dege onderzoek... Een illusie, als ik zo de ouders hoor die ik in 14 jaar heb bijgestaan!
Vreemd is het dat bewust de goedkope thuishulp verminderd wordt, PGB's voor extra hulp worden verminderd en dit gebeurt om UHP te bewerkstelligen. ondertussen roepen politici: 'als u een kind wilt adopteren, meld u dan als pleegouder!' (Dan krijgt u een kind naar wens, en nog ca. 550 € per maand toe!)

Niemand hoor je over de schade op lange duur die aan kinderen wordt aangericht door het kinderen afsnijden van hun ouders / familie en vrienden door toedoen van 'jeugdzorg'. De schade is enorm, maar dat is niet erg: nadat een kind 18 is, is jeugdzorg niet meer thuis, en hebben we een kind dat zorg nodig heeft, dan is dat goed voor de werkgelegenheid van de zorg sector, bovendien krijgen kinderen van UHP-kinderen direct een stigma en extra zorg-indicatie via het EKD / EPD!!!
Vreemd ook dat al die probleemjongeren en zich crimineel gedragende kinderen juist niet voor UHP in aanmerking komen: men wil alleen gezonde kinderen van normale, liefdevolle en bezorgde ouders, geen 'echte probleem kinderen'

Waar is de definitie van 'het belang van het kind'? Hier de mijne:
'Een kind in het onvoorwaardelijke genot stellen van de LIEFDE, AANDACHT en (ver)ZORG(ing) van beide ouders en hun familie!'

Welk kind vraagt om scheiding van zijn ouders en familie??

Gaarne ben ik bereid om meer zorgpunten over de 'jeugdzorg' te noemen,

drs. N.J.M.Mul
N.J.M.Mul@gmail.com

Donderdag, 11-06-2009, 14:06

Beste mensen, geachte excellentie minister Rouvoet,

inderdaad wordt er geëvalueerd, dit gebeurt onder andere bij bijeenkomsten als 'de dag van de jeugdzorg' op 17-6-2009. Ik schreef hier over een column, die u gerust mag overnemen, mits ongewijzigd en met mijn naam er onder! Ik zal daar niet aanwezig zijn, misschien rijkere ouders wel!

Ik verwijs verder naar mijn column:

De feestjes van Jeugdzorg.

Van de week kreeg ik 'm weer: de uitnodiging om me in te schrijven voor de 'Dag van de Jeugdzorg' op 17 juni aan staande.

U mag daar ook komen, als u de entree van € 799,- excl. BTW betaalt en daar krijgt u dan ook nog

een gratis lunch + waardevolle syllabus bij!

Wie komen daar zo al? Ik neem aan niet de ouders die van hun kinderen ontdaan zijn, financieel geruïneerd door alle procedures en emotioneel beschadigd door het gemis van hun kinderen die door BJJ elders zijn onder gebracht.

Maar wie nu wel? 'Beleidsmakers', 'professionals', 'medewerkers' van de jeugdzorg en aanverwante instellingen.

Ik noem even de aard van de sprekers bij een dergelijk feest:

Zowaar 2 (ex-) cliënten van jeugdzorg krijgen 20 minuten het woord over wat er goed en fout ging in de 'keten samenwerking'. Voor de leken: de samenwerking binnen de bedrijven die u 'jeugdzorg' willen leveren.

Dan komen er: een hoogleraar organisatiewetenschappen, de directeur jeugdzorg van het ministerie Jeugd en gezin over de speerpunten, de manager van het centrum voor Jeugd en Gezin Lelystad, de directeur BJJ agglomeratie Amsterdam, de gedeputeerde jeugdzaken van Overijssel die alles kan vertellen hoe de cliënt zelf het oplost, de wethouder over jeugdzorg van de gemeente Rotterdam, die zich zorgen maakt om zijn 3000 maasmeisjes, een lid van de Raad van Bestuur van GGZ Eindhoven, en vanuit het onderwijs een lid van de Raad van Bestuur van de Stichting LMC en ten slotte een lid van de Raad van Bestuur van een zorgverzekeraar.

Uiteraard is er in de middag een debat met de zaal.

Merkwaardig is dat niet aan het woord komen: de ouders wier kinderen door 'jeugdzorg' zorg krijgen, hoe ouders de zorg ervaren, hoe fijn het is voor een kind om uit huis geplaatst te zijn en al helemaal niet wordt er gesproken over de effecten op lange duur voor kinderen, door jarenlang van de ene zorg naar de andere gesleept te worden en bovenal niet hoe het is om het contact met hun ouders te verliezen. Op de folder / uitnodiging staan ook de doelen vermeld: positie op de markt versterken, uw naamsbekendheid te versterken en uw doelgroep te ontmoeten!

Het moge duidelijk zijn dat de op zoek naar hulp zijnde, wanhopige, financieel en maatschappelijk geruïneerde bezorgde ouders niet de doelgroep zijn!

Op een 'dag van de jeugdzorg' ben ik nooit geweest, wel ben ik vorig jaar op 19-6-2008 bij de 'studiedag jeugdzorg' van het IPO geweest te Utrecht. Ik was daar als cliënt begeleider in procedures en dergelijke een heel vreemde: ik hoorde een totaal andere taal. Niets anders dan hoe goed er geluisterd werd naar ouders en hun hulpvragen, hoe er alles aan gedaan werd om kinderen bij hun ouders te laten, hoe snel er gewerkt werd om kinderen weer thuis geplaatst te krijgen. Ik was hevig verbaasd: hoorde ik nu zo slecht? Lag het aan mij? Was ik soms verblind door de ouders die een beroep op mij doen over 'niemand luistert' en 'hoe krijg ik mijn kinderen terug?' en 'ben de wanhoop nabij'? Helemaal verbazingwekkend was dat ik bij workshop 15 over BJJ-Limburg te horen kreeg dat er een budget was uitgetrokken voor BJJ om 2x per maand 'positief in het nieuws' te komen. Dit zal ongetwijfeld wel met management en public relations te maken hebben, maar het lijkt mij dat daar geen kind beter van wordt.

Mijns inziens dient men een verbeterd imago te verdienen door aantoonbare daden. Zo snel als ik van ouders hoor 'BJJ heeft mij fantastisch geholpen' en meer van dit soort uitingen ja, wat dan?. Helaas geven mijn e-post en telefoon een geheel ander beeld.

Voor de lezers die toch dit beeld willen zien over hoe jeugdzorg zorgt kan ik u deze video van YouTube aanbevelen. Mocht dit niet genoeg zijn dan nog een over de missers van jeugdzorg. Overigens staan er nog veel meer aardige video's over de werkelijkheid van jeugdzorg op internet. Bepaald geen feestelijke indruk geven die. Daarom misschien toch zo'n 'feestje'?

Ik heb daar gedacht: 'hebben die provinciebestuurders dan nimmer een cliënt in jeugdzorg gezien of gesproken?' Ik vrees dat mijn vraag het antwoord geeft. Toch heeft deze dag mijn ogen geopend: als de provinciebestuurders alleen maar successen te horen krijgen, alleen maar zien aan de duimdikke indicatiebesluiten over de 'noodzakelijke zorg', alleen maar horen hoe druk de BJJ medewerkers het hebben, dan begrijp ik waarom er steeds meer geld naar jeugdzorg moet! Ook

begrijp ik, waarom de stroom geld steeds groter wordt: naarmate BJZ steeds meer indicaties (tot onder toezicht stelling en uit huis plaatsing, 'gedwongen hulp') schrijft, stijgt de zorgbehoefte, dus wat is het motto: schrijf méér indicaties. Ondanks het pleidooi van 3 cliënten in jeugdzorg bij de Commissievergadering zorg in de provincie Noord-Brabant op 24-10 2008 (luister naar de dames C.vd.V, A.W. en R.L) met het plei-dooi: 'draai die geldkraan eens dicht, potdicht', heeft het niet mogen baten. Voor cliënten in jeugdzorg zijn deze vergaderingen niet meer bedoeld, ook niet de feestjes als 'dag voor de Jeugdzorg'.

Wellicht als hoofdconclusie durf ik te stellen dat alles misschien wel te maken heeft met communicatie dan wel het gebrek er aan: communicatie tussen BJZ en ouders, communicatie tussen politiek, ouders en kinderen. Allen hebben een totaal verkeerd beeld over wat met 'hulp' en 'zorg' bedoeld wordt, welke 'hulp' er gegeven wordt, hoe er geïndiceerd en gediagnosticeerd wordt en wat het effect is van de 'hulp'!

Mij zullen ze bij een feestje als 'dag van de Jeugdzorg' niet zien: van een inkomen van iets boven bijstand is die € 1000 incl. BTW gewoon veel te veel, ondanks de gratis lunch en syllabus. Ik hoop daarom dan maar dat er mensen zijn die mijn kritische beschouwing willen publiceren dan wel doorsturen!

Drs. N.J.M.Mul, arts

N.J.M.Mul@gmail.com

Ik hoop dat dit bericht niet té lang is?

Vriendelijke groet,

drs. N.Mul

Zondag 14-06-2009, 12:52

Geachte excellentie minister mr. A. Rouvoet,

gaarne wil ik u een paar vragen en opmerkingen voorhouden over waar u naar mijn bescheiden mening wél verantwoordelijk voor bent:

1. BJZ medewerkers presteren het keer op keer rapporten, indicatiebesluiten voor te leggen aan de rechter die niet gebaseerd zijn op waarheid of enig onderzoek. Ik noem BJZ- n.Br. dat bijna standaard in zijn IB's heeft staan: 'Er is geen onderzoek verricht, er zijn geen onderzoeksgegevens bekend, daarom is het recht op second opinion niet van toepassing'. Anders gezegd: 'wij hebben niets onderzocht, u mag dit ook niet laten doen, maar toch bent u ongeschikt als ouder en plaatsen we uw kind(eren) uit huis.'

2. U heeft het over de 'thuisituatie' die BJZ ongeschikt acht om kinderen zelf op te voeden. Uw veronderstelling doet de indruk wekken dat u denkt dat BJZ die dan ook onderzoekt. Hoe vaak komt een BJZ-medewerker thuis? Bij vele ouders zelden of nooit en vóór een uit huis plaatsing vaan helemaal niet. Een van de grootste klachten is namelijk: 'ik zie die gezinsvoogd nooit'. Ook komt het voor dat een korte indruk een eigen leven gaat leiden. Ik noem: ouders zijn een kamer aan het opknappen en doen klussen als witten, behangen en herinrichten. BJZ: 'het huis is een enorme bende...'. Ja BJZ kwam één keer tijdens een verbouwing en vervolgens staat het 3 jaar later nog in de rapporten.

3. Medisch onderzoek. Menig ouder heeft, volgens BJZ, 'borderline'. Deze diagnose veronderstelt onderzoek door een psychiater. Helaas is dat vaak geheel niet zo: het zijn beweringen gedaan door maatschappelijk werkers en medisch onbevoegd. Zelfs ik als medicus zou niet zo'n diagnose durven stellen, deze is namelijk toebedeeld aan een specialist! Bovendien kent BJZ ook het onderscheid tussen 'borderline persoonlijkheidsstoornis' en 'borderline karakterstructuur' niet. Deze kennis is ook niet te verwachten. Toch schroomt BJZ er niet voor om aan de rechter zelfs te beweren: '...is schizofrene borderliner' en 'de psychische ziekte van moeder...' en dat soort beweringen, zonder enig onderzoek. Heeft de ouder in kwestie zichzelf wél laten onderzoeken en is de diagnostiek van BJZ onderuit gehaald door specialisten, dan blijft BJZ de beweringen in rapporten herhalen en voor de rechter als waarheid brengen.

4. Waarom staan de BJZ medewerkers, en zeker die bij de rechter verschijnen, niet onder ede? Zij kunnen dus ongestraft hun beweringen blijven doen!

5. Waarom staat u het als verantwoordelijk minister, toe dat ondanks de wet indicatie besluiten NIET worden opgesteld door een BIG-geregistreerd gedragswetenschapper. Bovendien mag BJZ de wet met voeten treden door als wél een gedragswetenschapper een IB ondertekent, dat deze het kind in kwestie zelfs niet gezien of onderzocht heeft. Toch ondertekent die een besluit van BJZ tot uit huis plaatsing!

6. U had het over de 'hulp' van BJZ. De enige 'hulp' in het spraakgebruik van BJZ, is de uithuisplaatsing van de kinderen en de 'hulp' dat jij als ouder je kinderen steeds minder mag zien, tot 30 minuten per 3 maanden en een kind 'moet hechten in een pleeggezin' en niet te vergeten de juridische procedures en strijd! Welke 'hulp' bedoelt u, minister?? Als u ééns met ouders zou spreken zou u het weten, en die treft u niet op uw 'feest' de 'dag van de jeugdzorg' op 17-6-2009 waar ouders in principe ook mogen komen...als ze eerst ca. 1000 € entree betalen. (Ouders: géén typefout: het is 799 € ex BTW, dus DUIZEND euro mag u ook komen, met gratis lunch en syllabus!)

7. Menig ouder zou al blij zijn als de huidige WoJz en het bijbehorend uitvoeringsbesluit WoJz écht uitgevoerd werden, met name alleen al art. 3 en 4 van dat laatste: Géén recht op OTS bestaat als ouders zelf de noodzakelijk zorg inroepen. Art. 4 van die wet: géén recht op UHP bestaat als de noodzakelijke zorg in de thuissituatie mogelijk is. De praktijk is namelijk: éérs UHP en dan gesol met kinderen en dan minstens een half jaar wachtlijst dan wel de rondgang langs pleeggezinnen en de 'zorg' wordt dan 'hechtingsstoornis' en 'wennen aan pleeggezin' en ouders moeten leren om 'ouder op afstand te worden'! Ook veronderstelt dit, dat BJZ ook daadwerkelijk onderzocht heeft welke hulp noodzakelijk is vóór UHP. Helaas is dit niet zo. Eén gesprek met een ouder in deze zou u opheldering kunnen verschaffen!

8. Uiteraard mag u niet in rechtelijke beslissingen treden. Toch kan ik, zonder helderziend te willen zijn, u voorspellen dat als alles eerlijk onderzocht zou zijn, wetenschap gerespecteerd zou worden, ook daadwerkelijk onderzoek van te voren gedaan zou zijn, de druk op de rechtsmacht verminderd zou worden. U weet ongetwijfeld dat een échte deskundige als prof. dr. J. Hermans, orthopedagoog weet te onderbouwen dat geen enkele uithuisplaatsing noodzakelijk is....Vertelt u dit ook even aan die ouders van 830 kinderen in JJI's en aan de wanhopige ouders waarvan de kinderen in vaak geheime pleeggezinnen zitten??

9. Naar mijn mening bent u als minister wél verantwoordelijk voor de uitvoering van de wet

en regelgeving. Daarom voor u de volgende suggesties:

- Waarom maakt u géén verplichting in de wet dat rechters de beweringen van ouders in hun verweer over BJZ zaken daadwerkelijk onderzoeken? De ouders worden namelijk ook door de rechter meestal aan de kant gezet als onmondig, dom of anderszins. Ze worden in ieder geval niet serieus genomen.
 - Waarom niet alle medewerkers van BJZ en kindbescherming onder ede? Dan kan men ze in ieder geval voor meened vervolgen indien ze onware en leugenachtige beweringen naar rechters toe doen!
 - Waarom gaat er van uw kant geen aanwijzing naar BJZ tot naleving van de wet- en regelgeving aangaande adequaat onderzoek en daadwerkelijk onderzoek door een BIG-geregistreerd gedragswetenschapper? (Er zijn BJZ die NIET EENS een BIG-geregistreerd gedragswetenschapper hebben!)
 - Waarom staat u het toe dat er door BJZ medische diagnostiek door maatschappelijk werkers bedreven wordt? Waarom staat u het toe dat als er al een gedragswetenschapper een kind ziet bij BJZ dat zijn onderzoek op géén enkele wijze voldoet aan standaarden zoals bij het NIP en NVO waaraan goed onderzoek dient te voldoen. Ik noem alleen maar de betrokkenheid van de ouders bij zo'n onderzoek! (Ouders: zie de websites van <http://www.nvo.nl/> en <http://www.psynip.nl/> zie de gedragsregels / beroepscode)
- Als er medische problemen zijn gaat u toch ook naar een arts? Waarom wordt een kind onderzocht door maatschappelijk werkers? Waarom komen er over kinderen diagnoses 'van horen zeggen' zonder enig onderzoek?
- Ik wijs u in deze op art. 24 IVRK: 'een kind heeft het recht op de hoogste mate van zorg'. (Let wel: daar staat niet: grootste aantal hulpverleners...!!)

Excellentie,

ik hoop dat deze 9 punten duidelijk genoeg zijn over gekomen en u zullen helpen ouders en vooral kinderen en hun rechten op ouders en familie tegemoet te komen.

Ik kan u beloven dat u, als u deze 9 punten zou uitvoeren, u ongetwijfeld de meest populaire minister zal worden...wat zou er niet mooier zijn, zeker voor u als mede Christen, gezegd kon worden : 'van minister Rouvoet mochten kinderen weer hun ouders eren'(zie 5e gebod: 'Eert uw vader en uw moeder') en 'Minister Rouvoet zorgde voor een herstel van ons gezin'!

Ik wens u veel succes en ben gaarne bereid u van meer tips te voorzien: ik deel mijn kennis die ik de afgelopen 15 jaar opdeed graag met anderen!

Vriendelijke groet en hoogachting,

drs. N.J.M.Mul, arts
N.J.M.Mul@gmail.com / 06-44772628

dinsdag, 7-7-2009, 23:20

Geachte excellentie minister A. Rouvoet,

ik schreef eerder in uw blog dat ik het vermoeden had dat de petitie over falende jeugdzorg en WSG vertikaal gekwalificeerd in het ronde archief terecht zou zijn gekomen. Dit blijkt niet het geval: ik heb zowaar een reactie van u aan de 2e kamer gevonden. Voor de lezers van uw blog zal ik deze even hier plakken:

Reactie op petitie tegen wantoestanden bij jeugdzorg en WSG

Kamerstuk, 28 mei 2009

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG
5599152/09/DJJ

27 mei 2009

Geachte voorzitter,

U heeft mij dd. 2 april 2009 verzocht te reageren op de brief van M. Greveling te Zwolle d.d. 4 februari 2009 en op de petitie tegen wantoestanden bij jeugdzorg en WSG.

Wat opvalt zijn de emoties van ouders en andere betrokkenen bij kinderen die ervaringen hebben opgedaan met de jeugdzorg. Ik ben mij ten eerste bewust van de weerslag die de hulpverlening vanuit de jeugdzorg kan hebben op gezinnen en de verdere omgeving. Hoewel ik deze emoties begrijp en de zorgsignalen serieus neem, moet ik wel vaststellen dat de petitie één kant van het verhaal belicht; de kant van de ouders en andere naaste betrokkenen. Ik herken het negatieve beeld dat in de petitie geschetst wordt van de jeugdzorg niet. Dit beeld doet ook geen recht aan het vele goede werk dat verricht wordt door de professionals in de jeugdzorg.

Zoals u weet lopen er diverse verbetertrajecten in de jeugdbescherming en de jeugdzorg, om de kwaliteit te verhogen. Ik wil deze nogmaals benoemen.

In het kader van het programma Beter Beschermd wordt er gewerkt aan verkorting van de doorlooptijd in de jeugdbeschermingsketen, herziene kindbeschermingswetgeving en ook verbeterde uitvoering van kindbeschermingsmaatregelen. Voor de uitvoering van de ondertoezichtstelling wordt momenteel een nieuwe werkwijze, de Deltamethode, ingevoerd die gepaard gaat met een verlaagde caseload tot gemiddeld 1 op 15. Rond de zomer wordt u geïnformeerd over de stand van zaken van de diverse ontwikkelingen in de jeugdbescherming. Naast de trajecten van het programma Beter Beschermd wordt er volop geïnvesteerd in vermindering van de regeldruk, de professionaliteit van de jeugdzorgwerkers in het actieplan professionalisering jeugdzorg, het werken met effectieve interventies en in verbetering van de arbeidsmarkt in de jeugdzorg.

Ook is er momenteel een wetsvoorstel in ontwikkeling, waarmee het gebruik van een meldcode voor de kindermishandeling verplicht wordt gesteld. Tenslotte wil ik u m.b.t. de werkdruk onder kinderrechtvaarders, die overigens altijd gespecialiseerd zijn in het jeugdrecht, verwijzen naar de brief die binnenkort door de minister van Justitie aan u verzonden zal worden.

Samengenomen zullen deze trajecten de kwaliteit van de jeugdzorg en de jeugdbescherming verbeteren. Daarbij ben ik ervan overtuigd dat het ondersteunen van de kinderen en gezinnen bij de ontwikkeling en opvoeding de primaire drijfveer is voor de professionals om in de jeugdzorg te werken. En dat is maar goed ook, want ze kunnen niet gemist worden.

Hoogachtend,

de Minister voor Jeugd en Gezin,
mr. A. Rouvoet

(de link: <http://www.jeugdengezin.nl/kamerstukken/2009/reactie-op-petitie-tegen-wantoestanden-bij-jeugdzorg-en-wsg.asp>)

Schokkend vind ik uw volgende zin: "Ik herken het negatieve beeld dat in de petitie geschetst wordt van de jeugdzorg niet."

U herkent het niet, ouders op deze blog hebben geprobeerd u te overtuigen. U refereert naar de projecten 'deltaplan' en 'beter beschermd'. FEIT: ouders die hier mee te maken hebben merken er niets van: sneller worden hun kinderen uit huis geplaatst nog minder snel krijgen ze die terug! BIZ vertelt u op feestjes als 'studiedag jeugdzorg, succesverhalen' op 19-6-2008 te Utrecht, hoe GOED het gaat en hoe goed er naar ouders geluisterd wordt en vooral hoe goed het onderzoek van BIZ en WSG is...Ik was daar ook...er was verder niemand aan de cliënten zijde, alleen politici en

BJZ en RvdK medewerkers die zichzelf de hemel in prezen! Ook was u bij de 'dag van de jeugdzorg' op 17-6-2009...Ik kon de entree van 1000 € niet betalen. U heeft ongetwijfeld wel de tevredenheid van de ouders gehoord die deze entree wél konden betalen! (Hoeveel waren er dat?? Ik denk niet veel!)

Dus geachte minister, met alle respect: nodigt u eens ouders uit die echt met BJZ te maken hebben. Wat deed u bijvoorbeeld voor die moeder die in haar wanhoop u op een zondag middag thuis bezocht? U hoorde haar beleefd aan, en DEED NIETS, de kwelling voor deze moeder gaat nog dagelijks door!

Ik hoop dat u eens naar ouders luistert en misschien eens mijn 3 punten ter harte neemt:

1. Respect voor de hulpvraag van kinderen en ouders.
2. Goed onderzoek door BIG-geregistreeerde gedragswetenschappers bij iedere indicatie. (Zoals de wet dit voorschrijft maar niet gebeurt.)
3. Altijd de band tussen kinderen en hun ouders bevorderen in plaats van vernietigen. (Medici weten al lang dat dit zeer kind beschadigend is, alleen BJZ niet.)

Voorts houd ik u de volgende gedachten ter verbetering wetgeving voor:

- Laat BJZ-zittingsvertegenwoordigers verplicht onder ede staan, zodat zij verplicht zijn alles wat zij de rechter voorleggen naar eer en geweten op waarheid hebben geverifieerd, en het eens is afgelopen met de gewoonweg leugens over de ruggen van kinderen!

- Bepaal eens een definitie van 'het belang van het kind', U en BJZ hebben het er over, maar meestal is dat: 'het belang van de geldstroom naar BJZ en WSG' of: 'belang van de werkgelegenheid voor zorginstellingen' maar nooit een 'rustig gezinsleven voor een kind' of zo. Ik geef u mijn definitie:

'Een kind in het onvoorwaardelijke genot stellen van de LIEFDE, AANDACHT en (ver)ZORG(ing) van beide ouders en hun familie'

(Ik houd me aanbevolen voor een betere!)

In de hoop dat u misschien wel dit berichtje leest en vooral eens naar een paar ouders luistert,

met vriendelijke groet en hoogachtend,

drs. N.J.M.Mul

N.J.M.Mul@gmail.com

tel.: 0857-851342

Woensdag, 8-7-2009 14:17

Geachte excellentie minister Rouvoet,

Regelmatig wordt er gesproken over wederom méér geld naar jeugdzorg.

Ik weet dat vele ouders juist blij zouden zijn met minder geld voor 'jeugdzorg'.

Méér geld betekent immers wederom méér uithuisplaatsingen, méér 'indicatiebesluiten' en 'hulpverleningsplannen' die vaak zijn gebaseerd op roddel, achterklap en anonieme meldingen die gezinnen gewoonweg ruïneren. Er zijn ouders die deze visie bevestigen en zelfs op goede wijze uitdragen:

Ik wil u daarom attenderen op de rede hier <http://noord-brabant.notubiz.nl/?Commissie=242&Vergadering=6672>

uitgesproken is door een ervaringsdeskundige over jeugdzorg, mw. Ven, op 24-10-2008 bij een vergadering in het provinciehuis te Den Bosch. Haar rede kan u door het klikken op haar naam(in 'hoofdvenster' en dan naar beneden scrollen) dan rechtstreeks beluisteren! Overigens zijn de andere 'insprekers' (ouders van UHP-kinderen) ook zeer beluisterenswaardig.

Het bedroeft mij dat de meeste politieke partijen alle problemen rond jeugdzorg negeren en bagatelliseren. Ik noem onder andere mw. Miltenburg, mw. Kant die zelfs uitlatingen in de media doen waaruit blijkt dat ze waarschijnlijk nimmer een ouder van een uit huisgeplaatst kind gesproken hebben. Mijn brieven van jaren geleden over de noodzaak van een écht 'gezinsbeleid' en herstel van families zijn bij herhaling zelfs genegeerd.

Een herstel van gezinnen en deze gezinnen goedkope hulp geven die ze vragen kan leiden tot zeer forse besparingen en tevreden kinderen die hun liefhebbende ouders terug krijgen!

In de hoop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

Drs. N.,J.M.Mul (Al 15 jaar ouder-ondersteuner / 'ervaringsdeskundige')

N.J.M.Mul@gmail.com

Tel.: 0857-851342

Geachte excellentie minister mr. A. Rouvoet,

enige dagen geleden wees ik u in deze blog op het standpunt van vele ouders om juist MINDER geld aan 'jeugdzorg' te besteden, hier de link: <http://noord-brabant.notubiz.nl/?Commissie=242&Vergadering=6672> zoals uitgesproken is door een ervaringsdeskundige over jeugdzorg, mw. Ven, op 24-10-2008 bij een vergadering in het provinciehuis te Den Bosch. (Klik in 'hoofdvenster' op mw. Ven, dan kan u dit rechtstreeks beluisteren!)

Tot mijn en naar ik aan neem vele ouders hun verbazing hoorde ik vandaag, 9-7-2009, in het nieuws dat u pleeggezinnen per jaar 1000 € extra per kind wilt gaan geven omdat die 500 € per maand per kind toch wel erg karig is (Ik vraag me af hoe dit bedrag zich verhoudt tot een bijstandsuitkering voor een volwassene die ook nog zijn huur en verdere woonlasten + LBIO bijdrage moet betalen!)

Als compensatie stelt u voor om dan maar de kinderbijslag die sommige ouders van uit huis geplaatste kinderen nog krijgen hun geheel af te nemen.....

Ik hoorde niets zeggen over de kosten die echte ouders en familie moeten maken om sowieso hun kinderen een paar uur te kunnen zien....

Ik raad u aan deze ideeën te laten varen: het zal BJZ nog meer stimuleren om kinderen uit huis te plaatsen, er zullen nog meer pleeggezinnen zich aanmelden! (Maakte u alsmede diverse 2e Kamerleden niet recentelijk reclame voor: 'wilt u een kind adopteren? Wordt dan pleeggezin!?' En is er niet heel stiekem een wet in de maak om ouders na een jaar UHP het ouderlijk gezag te ontnemen? Om na 1 jaar UHP pleegouders hun pleegkind te laten adopteren, zodat het de echte ouders en achternaam ook juridisch kwijt raakt??)

Een pleegkind wordt nu wel erg aantrekkelijk....

Overigens: kan u mij uitleggen waarom ouders kinderen ontnomen wordt als een gezin te groot is (volgens ongeschreven BJZ-regels) en kinderen het ontbreekt aan de nodige rust, dat die kinderen dan wel voldoende aandacht, rust en regelmaat krijgen in pleeggezinnen met 7 pleegkinderen, 2 adoptie kinderen en 1 eigen kind (om maar eens een concreet praktijkvoorbeeld te noemen)??

Ik wil u voorstellen, in het belang van de toch al financieel geruïneerde ouders: STOP die plannen en, mochten er een paar 2e kamer leden meelesen: stem tegen deze voorstellen!!

In afwachting van uw antwoorden,

hoogachtend,

drs. N.J.M.Mul
N.J.M.Mul@gmail.com
0857-851342