

Eindelijk: zou de **geldkraan voor BJZ eens dicht** gaan?

In mijn brieven aan minister Rouvoet, onder andere te vinden bij:

<http://www.jeugdzorgammehoela.nl/Geachte%20excellentie-%20brieven%20aan%20minister%20Rouvoet.pdf> of <http://www.sdnl.nl/nico-mul-aan-rouvoet.htm>

schreef ik onder andere op 8-7-2009:

*“Een herstel van gezinnen en deze gezinnen **goedkope hulp geven die ze vragen** kan leiden tot zeer forse besparingen en tevreden kinderen die hun liefhebbende ouders terug krijgen!”*

Ook werd er een oproep gedaan door mw. C. van de Ven, te horen door op haar naam te klikken bij het audioverslag van een vergadering in het provinciehuis te Den Bosch: <http://noord-brabant.notubiz.nl/?Commissie=242&Vergadering=6672>

In meerdere ingezonden stukken schreef ik dat zolang er een belonig staat op onder toezicht stellen en BJZ fors méér geld krijgt door kinderen uit huis te plaatsen, volgens Kamerleden levert dit zelfs 123 €per dag op, zal de wachtlijst alleen maar toe nemen.

Ook zal de wet met voeten getreden blijven: de verplichte indicatie na ONDERZOEK door een BIG-geregistreerde gedragswetenschapper gebeurt niet, sterker nog, er zijn BJZ die glashard opschrijven: ‘er is geen onderzoek verricht...geen onderzoeksgegevens bekend.’ maar dan tóch kinderen uit huis plaatsen...

Ook het verplichte onderzoek naar de mogelijkheden om met hulp thuis kinderen een veilige toekomst te bieden gebeurt niet. Ik verwijs naar art. 4 Uitvoeringsbesluit wet op de Jeugdzorg: géén recht op UHP indien de noodzakelijke zorg ook thuis gegeven kan worden....Het wordt niet eens onderzocht en de gevraagde, vaak zeer goedkope hulp, wordt geweigerd door BJZ!

Gelukkig wordt de politiek een beetje wakker..althans enkel Tweede Kamer leden. Ik verwijs naar het artikel hier onder van mw. A. Reerink.

Helaas heb ik tot op de dag van vandaag, 16-9-2009, geen antwoord ontvangen van onze Minister voor Jeugd en Gezin, mr. A. Rouvoet.

Hier onder het bericht vanuit de politiek, daar onder een waar gebeurd praktijkverhaal: de zaak loopt nu nog!

Drs. N.J.M.Mul

Tel.: 0857-851342 of 06-44772628

N.J.M.Mul@gmail.com

Wachlijsten BJZ: Zelfs met 115 miljoen extra redden ze het niet!!

Coalitie: stop toename bij de jeugdzorg

Door onzer redacteur Antoinette Reerink

Den Haag, 5 sept. De coalitiepartijen PvdA en ChristenUnie willen een omslag in de jeugdzorg, waarbij de hulp verschuift van de tehuizen naar het gezin. Aanleiding zijn de aanhoudende problemen met de wachtlijsten.

Nieuws - Provincies: wachtlijst jeugdzorg niet korter

Provincies voorspelden deze week dat de wachtlijsten voor de jeugdzorg volgend jaar weer langer worden. Met minister Rouvoet (Jeugd en Gezin, ChristenUnie) maakten zij eerder de afspraak dat er vanaf volgend jaar geen wachtlijsten meer zouden zijn. De provincies zijn verantwoordelijk voor de jeugdzorg, de minister voor de financiering ervan.

Volgens het Tweede Kamerlid Dijsselbloem (PvdA) moeten de provincies zich aan de afspraak houden. Maar hij ziet ook dat de behoefte aan jeugdzorg blijft groeien. „Dat kan niet zo doorgaan. We zullen echt kritisch moeten kijken waarom dat zo is, want de komende jaren is er geen extra geld.” Hij wil een „fundamentele omslag” maken van hulp aan kinderen in tehuizen naar eenvoudige hulp aan kinderen thuis.

Het Kamerlid Joël Voordewind (ChristenUnie) steunt de PvdA. „**Ik vraag me af of we kinderen niet te snel uit huis plaatsen. Ik wil meer hulp uit het sociale netwerk.**” Volgens hem „ontbreekt het provincies aan zelfreflectie als ze met droge ogen zeggen dat het weer niet lukt de wachtlijsten weg te krijgen”. Voordewind vindt het „geen kwestie van meer geld”. Kinderen blijven volgens hem ook te lang in instellingen. „**Een kind levert ze 123 euro per dag op**”, zegt hij.

De CDA-fractie is „nijdig over het spel van provincies en de minister in dit tragische dossier”. „De minister moet zorgen dat de wachtlijsten verdwijnen. Hij krijgt het heel erg moeilijk met ons”, aldus Kamerlid Madeleine van Toorenburg (CDA).

Rouvoet, tweede vicepremier, heeft de Tweede Kamer beloofd dat de wachtlijsten aan het eind van dit jaar zouden zijn verdwenen, waarmee hij er zijn politieke lot aan verbond. Maar volgens de betrokken gedeputeerden van de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Gelderland zal het niet lukken om definitief de wachtlijsten weg te werken.

De provinciebestuurders menen dat zij voor het jaar 2010 te weinig geld van de minister voor de jeugdzorg beschikbaar krijgen.

(Tot zo ver een artikel)

Hier het praktijkgeval:

(Een verhaal hoe BJZ, in strijd met enige psychiaters, alles doet om jeugdigen bij BJZ 'onder te brengen' en uiteraard daarbij de nodige inkomsten voor zichzelf wil verwerven.)

BUREAU JEUGDZORG STADSREGIO ROTTERDAM (BJZ) TREEDT DE WET MET VOETEN. LEEST U DEZE CASUS AANDACHTIG EN U WEET DAT JEUGDIGEN DIE GEZIEN DE WET GEEN RECHT HEBBEN OP JEUGDHULPVERLENING DOOR BJZ ROTTERDAM WILLENS EN WETENS IN DE JEUGDHULPVERLENING WORDEN GEDUMPT.

GEVOLG NOG LANGERE WACHTLIJSTEN IN ROTTERDAM EN JEUGDIGEN KRIJGEN DE VERKEERDE HULP WAT IN STRIJD IS MET HET EVENREDIGHEIDSBEGINSEL EN HET IVRK ART. 24

Geachte Minister, Kamerleden en andere betrokkenen ,

Het onderwerp van deze e-mail zegt voldoende BJZ treedt de wet en de indicatiestelling jeugd GGZ met voeten.

Ik begrijp dat men geen individuele zaken behartigd. Het is echter bittere noodzaak om deze problematiek aan de kaak te stellen wetende dat vele ouders en jeugdigen in Rotterdam vechten tegen deze problematiek. Door de incorrecte werkwijze en niet professionele houding van Bureau Jeugdzorg worden vele jeugdige en hun ouders de dupe voor de volledigheid ik spreek hier over (BJZ Rotterdam). Gezien het feit dat niet alle ouders zo mondig zijn als ik, heb ik besloten deze zaak politiek aan de kaak te stellen

BJZ Rotterdam heeft op 27 april 2009 een indicatie AWBZ zorg ZZP-GGZ3c verleend welke is omgezet naar een PGB voornoemde indicatie liep tot 31 augustus 2009.

Dit geschiedde op basis van een uitgebreid kinderpsychiatrische onderzoek waaruit duidelijk blijkt dat de psychiatrische problematiek van een nu 17 jarige jeugdige dermate complex is dat deze een psychiatrische aanpak behoeft (Jeugdhulpverlening is dus wettelijk niet aangewezen) en waar ook duidelijk uit blijkt dat betreffende jeugdige eigenlijk zou moeten worden opgenomen, maar de omstandigheden van de jeugdige dit niet toelaten. Het is gezien de omstandigheden voor de jeugdige aldus de kinder en jeugdpsychiater om GGZ behandeling ambulantly vanuit huis te laten plaatsvinden. Daarnaast is AWBZ -zorg aangewezen.

Destijds is per e-mail de belofte gedaan dat indien er **voor 11 augustus 2009** een onderwijsvrijstelling voor het schooljaar 2009-2010 opgestuurd werd en de feiten en omstandigheden niet ingrijpend veranderd waren de indicatie in de zelfde vorm zou worden verlengd tot 27 april 2010.

Omdat in de periode tussen 27 april 2009 en augustus 2009 blijkens bijgevoegd verslag (bijlage brief aan J. (indicatisteller) van de kinderpsychiater) vast is te komen staan dat er gezien de feiten en omstandigheden voor deze 17 jarige jeugdige (17-08-1992) tot aan zijn

18e verjaardag niets zou veranderd aan de benodigde AWBZ zorg is BJZ eind juli 2009 per mail verzocht de nieuwe indicatie niet to 27 april 2009 af te geven maar tot de 18e verjaardag van deze jeugdige.

Na telefonische indicatie (mag eigenlijk niet) stelde de indicatiesteller vast dat de omstandigheden toch wel erg ingrijpend veranderd waren deze zoon werkt zo nu en dan in samenspraak met de kinderpsychiater therapeutisch in de groenvoorziening. Volgens de indicatiesteller bijwist deze jeugdige hiermee dat hij kan werken dus er is volgens haar geen recht meer op dagbesteding AWBZ. Omdat ik aangaf dat deze jeugdige weer een opleiding wilde gaan volgen vond de indicatiesteller dat dit dan maar zo snel mogelijk moest.

De indicatiesteller gaat echter geheel voorbij aan de voortgangsrapportage van de kinderpsychiater behandelaar (brief aan J.) die stelt dat opleiding en werk nog niet aan de orde zijn omdat deze jeugdige

niet groepsgechikt is. In het voortgangsverslag geeft de kinderpsychiater/behandelaar erg gemotiveerd weer waarom zij verwacht dat tot de 18e verjaardag van deze jeugdige niet veel veranderd zij zegt ook duidelijk geen tijdspad te kunnen geven wanneer begeleiding dagbesteding niet meer nodig is.

Op basis van het feit dat deze jeugdige therapeutisch werkt en aangaf een opleiding te willen volgen is de situatie volgens de indicatiesteller ingrijpend veranderd en wordt de indicatie niet zoals beloofd tot 27 april 2009 afgegeven maar tot 27 februari 2009 en al helemaal niet tot de 18e verjaardag deze jeugdige . De bevindingen van de kinderpsychiater en een eerder gedane beloftes welke op schrift staan worden in de wind geslagen.

Omdat er inmiddels een gesprekken gaande zijn met een sociale werkvoorziening stelt de indicatiesteller dat de verplichting om WSW indicatie aan te vragen. De indicatiesteller zijn kamer stukken (zie bijlage KST133741) toegestuurd waaruit blijkt dat de WSW een vrijwillige voorziening is echter de indicatiesteller legt deze stukken naast zich neer. In de indicatiestelling voor de jeugd ggz juli 2009 versie 2 blz. 92 wordt de WSW regeling niet genoemd als wettelijke (voorliggende voorziening). Bovendien voldoet deze jeugdige die geen vmbo diploma en op grond van zijn beperkingen is vrijgesteld voor het volgen van onderwijs niet aan de kwalificatieplicht ingesteld voor jeugdigen t/m 18 jaar, gezien de onderwijswet mag deze jeugdige dus niet volledig toetreden tot de arbeidsmarkt, bovendien is hij daar volgens de kinderpsychiater niet capabel voor.

Tevens motiveert de indicatiesteller in het afgegeven indicatiebesluit dat de indicatie AWBZ-zorg ZP-GGZ 3-c voor een half jaar wordt afgegeven. Eigenlijk vind zij dat er nu al geen recht meer bestaat op een ZP-GGZ3-c maar dat de indicatie wordt afgegeven om de zorg niet te door breken. Kan deze zorg over een half jaar wel doorbroken worden???

Verder stelt zij dat er na een dit half jaar überhaupt geen recht meer is op AWBZ zorg "de problematiek is dan chronisch" daarom is deze jeugdige na 27-02-2010 volgens de indicatiesteller aangewezen op de wettelijke voorligende voorziening Jeugdhulpverlening.

Echter psychiatrische stoornissen waarbij psychiatrische aanpak noodzakelijk is en chronischeit zijn duidelijke voorwaarden voor AWBZ.

Bovendien is zowel in het uitvoeringsbesluit wet op de jeugdzorg **2 art 3 lid 2 sub b** alsmede in de indicatiestelling voor de jeugd GGZ juli 2009 versie 2 vastgelegd dat jeugdigen waarbij door een kinderpsychiater is vastgesteld dat ***De psychosociale, psychische of gedragsproblemen van de jeugdigen hun oorzaak vinden in zijn psychiatrische aandoeningen die zijn zodanig van aard dat een psychiatrische aanpak van de problemen noodzakelijk is. De psychosociale, psychische of gedragsproblemen van Robin hun oorzaak vinden in zijn psychiatrische aandoeningen die zijn zodanig van aard dat een psychiatrische aanpak van de problemen noodzakelijk is.***

GEEN RECHT HEBBEN OP JEUGDHULPVERLENING

Hoe kan hier op basis van vorenstaande de jeugdhulpverlening waar blijkens de wet geen recht op is dan voorliggende voorziening zijn?

Door het instant houden van het voornoemde indicatiebesluit dient het indicatiebesluit een ander doel namelijk : deze jeugdige dumpen in de jeugdhulpverlening en verplichten tot aanvraag WSW terwijl op het een geen recht is en het ander niet verplicht is. Bovendien verplicht de indicatiesteller deze jeugdige tot het volgen van een opleiding of werktraject waarbij zij de medische onderbouwing van de kinderpsychiater volkomen negeert. **Deze handelwijze van BJZ Rotterdam zorgt er mede voor dat de wachtlijsten jeugdhulpverlening niet worden opgelost**

Door het negeren van wettelijke regels en een indicatiebesluit af te geven dat niet voldoet aan de eisen die de Algemene Wet Bestuurrecht hieraan stelt treed BJZ de wet met voeten. Zowel de indicatiesteller zie (bijlage verzoek tot motivatie indicatiebesluit) als de directie zijn verzocht tot een gesprek beide hebben te kennen gegeven niet in gesprek te willen.

Tot slot wijs ik u nog op een grote fout van BJZ: alle indicaties worden telefonisch gesteld, vervolgens wordt dit overlegd in een z.g. multidisciplinair team en komt er een "passende indicatie".

Echter de personen die beslissen over de indicatie vellen oordelen zonder de betreffende jeugdige ooit gezien, gesproken, of onderzocht te hebben en schuiven daarbij bevindingen en adviezen.

Van echte deskundigen die de jeugdige wel gezien, gesproken of onderzocht hebben onder tafel. Deze handelwijze van BJZ is duidelijk in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en met het evenredigheidsbeginsel.

Ik heb voor u bijgevoegd:

- volledige kinderpsychiatrisch onderzoek
- de voortgangsrapportage (brief aan J.)
- het bestreden indicatiebesluit
- mijn verzoek aan de indicatiesteller tot deugdelijke motivatie van het besluit.
- Afwijzing van de directie voor een gesprek over het bestreden besluit
- bezwaarschrift
- motivering bezwaarschrift
- aanvullend bezwaar.

Bestuursrechterlijk gaat BJZ voorbij aan de volgende zaken:

- Vertrouwensbeginsel
- rechtszekerheidsbeginsel

- zorgvuldigheidsbeginsel
- motiveringbeginsel
- art 3.4 AWB recht op horen als verstrekte gegevens niet zijn meegewogen
- art 3.3 AWB detournement de pouvoir Het instant laten van het besluit om de jeugdige te dwingen tot jeugdhulpverlening
- het evenredigheidsbeginsel door het instant houden van dit besluit wordt de jeugdige het recht op de juiste zorg ontnomen dit is strijdig met IVRK art 24

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw antwoord verblijf ik,
(Mw. X-Y, moeder)